

## **1. Esettanulmány: bányászati tevékenységből származó maradék kő minősítése**

H. egy Finnországban telephellyel rendelkező cég, amely egy gránitot termelő kőbányát üzemeltet. 2008. december 13-án a cég környezetvédelmi engedély iránti kérelmet nyújtott be a hatáskörrel rendelkező finn regionális környezetvédelmi központhoz (a továbbiakban: hatóság). A kérelem részét képezte a kitermelési tevékenység során keletkező maradék kő kezelésének terve is, amelyben a kérelmező a maradék kő építési anyagként (kavicsként, töltőanyagként gátak és hullámtörők, töltések építésénél) való lehetséges hasznosítását jelölte meg. A kezelési terv szerint a maradék követ, (ami a kibányászott kő 65-80%-a, évente 50 ezer m<sup>3</sup>) annak felhasználását megelőzően, egy szomszédos területen tárolnák. 70-100 év tárolást követően egy szomszédos bánya feltöltését a maradék kő egy részéből tudnák megoldani, míg a fel nem használt kő a helyszínen maradhatna. A maradék kő csupán 20%-ából képeznének aggregátumot.

A hatóság megadta a cégnek a környezetvédelmi engedélyt. Az engedélyben ugyanakkor részletes technikai követelményeket állapított meg a maradék kő kezelésére, a környezet védelme és a lakosság zavarásának elkerülése érdekében, tekintettel arra, hogy a finn nemzeti szabályok alapján a maradék követ hulladéknak minősítette a hatóság.

A cég a finn közigazgatási bírósághoz fordult, és kérte az engedélyben megállapított részletes környezetvédelmi előírások hatályon kívül helyezését, arra hivatkozva, hogy álláspontja szerint a kőbányában keletkezett maradék kő nem minősül hulladéknak, az nem jelent kockázatot az emberi egészségre és a környezetre, így a tárolására kijelölt hely sem hulladéklerakó, ezért nincs szükség a részletes környezetvédelmi előírásokra.

**Ön az ügyet tárgyaló bíró, melyik félnek adna igazat az uniós jog alapján?**

### **Kérdések:**

1. Melyek a hulladékká való minősítés kritériumai? Hulladék-e a kérdéses maradék kő? Vesse össze a 2008/98/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdését, valamint az 5. cikkét. Milyen változást tapasztal az új hulladék fogalom és a 2006/12/EK irányelv hulladék fogalma között? Segítené-e a hatóság döntését, ha a 2006/12/EK irányelv I. mellékletének hulladékkategóriáit is alapul venné döntése során?
2. Van-e jelentősége a maradék kő hulladékká való minősítése szempontjából annak, hogy a tervezett kezelési tevékenység hasznosításnak, vagy ártalmatlanításnak minősíthető-e?
3. Mi a maradék kő helyben történő tárolásának, illetve a tárolás időtartamának jelentősége?
4. Milyen hatással volt a hatóság döntésére a maradék kő gazdasági újrahasznosításra való alkalmassága, vagyis az, hogy a maradék kő alkalmas töltések, gátak építési alapanyagának?

### **Alkalmazandó jog:**

- 2008/98/EK irányelv 3. cikk (1) bekezdés, 5. cikk, I. és II. melléklet
- 2006/12/EK irányelv 1. cikk (1) bekezdés a) pont, I. melléklet
- C-9/00 sz. ügy; *Palin Granit Oy és Vehmassalon kansanterveystyön kuntayhtymän hallitus, Előzetes döntéshozatal iránti kérelem, Korkein hallinto-oikeus, Finnország*

- C-114/01. sz. ügy; *AvestaPolarit Chrome Oy. Előzetes döntéshozatal iránti kérelem: Korkein hallinto-oikeus - Finnország.*
- C-206/88. sz. ügy; *G. Vessoso és G. Zanetti elleni büntetőeljárások. Előzetes döntéshozatal iránti kérelmek: Prétura di Asti - Olaszország.*
- *ARCO Chemie Nederland Ltd kontra Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (C-418/97. sz. ügy) és Vereniging Dorpsbelang Hees, Stichting Werkgroep Weurt+ és Vereniging Stedelijk Leefmilieu Nijmegen kontra Directeur van de dienst Milieu en Water van de provincie Gelderland (C-419/97. sz. ügy). Előzetes döntéshozatal iránti kérelem: Raad van State - Hollandia.*